

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa : 14.St-292/2017.

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : Stečajna masa iza TREĆI
ELEMENT d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Rudera Boškovića 7/125, 21 000 Split, OIB:
80220794641.

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 27.06.2017.g. DO
27.09.2017.g.**

A) Stečajni upravitelj je, sukladno odluci skupštine vjerovnika od dana 27.06.2017. angažirao odvjetnike i to u osobi odvjetnika Ivana Močića, iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, iz Splita, Ulica hrvatske mornarice 1F, te odvjetnika Ratka Vlašića, iz Splita, Tolstojeva ulica, 35 a, a sve radi davanja mišljenja o osnovanosti postavljenih izlučnih zahtjeva u smislu izvješća stečajnog upravitelja za ispitno i izvještajno ročište od dana 27.06.2017. godine, i to u odnosu na svaku od naznačenih skupina izlučnih vjerovnika pri tome imajući u vidu heterogenost samih osnova na kojima se temelje postavljene izlučni zahtjevi.

Za napomenuti je i da je imenovanom stečajnom upravitelju, odmah nakon održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta od dana 27.06.2017.g. stigao podnesak izlučnog vjerovnika Sojke Ivičević, OIB: 27054245232, zastupane po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & Partneri d.o.o. u kojem je navedeno kako je u prijavi naznačenog izlučnog vjerovnika omaškom u pisanju pogrešno naznačen predmet izlučnog prava pa ga stoga isti izlučni vjerovnik u istom podnesku ispravno označava kako slijedi:

-nekretnina označena kao čest.zem. 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 89, poduložak 87, poduložak 79.

DOKAZ: Uvid u citirani podnesak, koji se dostavlja u prilogu;

Shodno navedenom, a nakon detaljnog uvida u svaki od navedenih izlučnih zahtjeva, i priloženih im isprava, imenovani odvjetnici su dali i obrazložili pravna mišljenja kako slijedi:

Izlučni vjerovnici:

1. OBRENIJA ARAPOVIĆ iz Splita, Ulice slobode 2A zastupane po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem. 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 38, poduložak 42 i poduložak 54 i poduložak 93.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

U odnosu na nekretnine upisane u poduloške 38, 42 i 54 i 93 Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Obrenije Arapović osnovan. - Odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

2. NADA ČIKARA iz Splita, Martinski prolaz 2 zastupana po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 96 i poduložak 80.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu pravomoćnu Presudu na temelju priznanja br. P-7037/15 od 02. ožujka 2016.g. mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Nade Čikara osnovan. –odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

3. JADRANKA ELEZOVIĆ iz Splita, Velebitska 118 zastupane po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 14 i poduložak 22.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu tabularnu izjavu na ime izlučne vjerovnice Anke Elezović, mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Anke Elezović osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

4. SOJKA IVIČEVIĆ iz Splita, Velebitska 114 zastupane po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 89, poduložak 87 i poduložak 79.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

Za nekretnine označene kao čest zem. 46/11 poduložak 89 i poduložak 79 Z.U. 21664 K.O. Split smatram da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Sojke Iličević osnovan, dok za nekretninu upisanu poduložak 87 Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da izlučni zahtjev za sada nije osnovan budući da su za navedenu nekretninu izlučne zahtjeve podnijele i izlučne vjerovnice Željana Lešina iz Runovića, Runović 224 i Milena Vučemilović-Grgić iz Splita, Generala Zadre 24, obje zastupane po odvjetniku Milanu Veiću, koji za istu nekretninu imaju pravomoćnu Presudu na temelju priznanja Općinskog suda u Splitu br. P-3087/16 od 6. prosinca 2016.g. Slijedom navedenog predlažem da izlučna vjerovnica Sojka Ivičević svoje izlučno pravo na nekretnini upisanoj u Z.U. 21664 poduložak 87 ostvari u parnici pred nadležnim sudom.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

5. LJILJANA KNERR iz Splita, Velebitska 118, zastupana po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 5 i poduložak 20.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu tabularnu izjavu na ime izlučne vjerovnice Ljiljane Knerr, mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Ljiljane Knerr osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

6. TONČI KOKIĆ iz Splita, Velebitska 116 zastupanog po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 29 i 48.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na sve navedeno mišljenja sam da je izlučni zahtjev stečajnog vjerovnika Tonča Kokića osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

7. JADRANKA LACIĆ iz Splita, Velebitska 118 zastupane po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 6 poduložak 7 i poduložak 19.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave na ime izlučne vjerovnice Jadranke Lacić, mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Jadranke Lacić koji se odnosi na nekretnine upisane u poduloške 6, 7 i 19 Z.U. 21664 K.O. Split osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

8. ŽELJANA LEŠINA iz Runovića, Runović 224 i **MILENA VUČEMILOVIĆ-GRGIĆ** iz Splita, Generala Zadre 24.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 85 i poduložak 87.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

U odnosu na nekretnine upisane u poduložak 85. i poduložak 87. Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da je izlučni zahtjev u cijelosti osnovan iz razloga što njegova osnovanost proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu br. P-3087/16 od 6. prosinca 2016.g., a koju stečajni upravitelj nije ovlašten preispitivati, te ostale dostavljene dokumentacije.-odvj. Ivan Močić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

9. RUŽA LOZINA iz Sućurja, Zabrig 7. zastupane po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 27, poduložak 28 i poduložak 43.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu pravomoćnu Presudu na temelju priznanja br. Pst- 1358/2015 od 20. siječnja 2015.g. mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Ruže Lozina osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

10. ANTE MILAS i VINKA MILAS iz Splita, Velebitska 118 zastupane po odvjetniku Ivici Parlovu.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 10.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

U odnosu na nekretninu upisanu u poduložak 10 Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da je izlučni zahtjev za sada neosnovan isključivo iz razloga što je više osoba postavilo izlučni zahtjev na predmetnoj nekretnini. Naime, izlučni zahtjev na predmetnoj nekretnini podnio je i izlučni vjerovnik Stjepan Šolić. Kako je notorno da oba zahtjeva ne mogu biti osnovana iz razloga što oba izlučna vjerovnika traže ostvarenje svog izlučnog prava na nekretnini upisanoj u poduložak 10 Z.U. 21664 K.O. Split i to za cijelo, stoga smatram da bi izlučni vjerovnici i to gđa Vinka Milas i gosp. Ante Milas te gosp. Stjepan Šolić trebali svoja prava ostvariti u parnici pred nadležnim sudom budući da stečajni upravitelj nije ovlašten donijeti odluku kojom bi izlučnom vjerovnika pripalo njegovo izlučno pravo. - odvj. Ivan Močić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

11. DRAGOMIR MORIĆ iz Splita, Velebitska 118 zastupan po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 16.

Obrazloženja pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu pravomoćnu Presudu na temelju priznanja br. P-7971/15 od 31. siječnja 2017.g. mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučnog vjerovnika Dragomira Morića osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

12. JADRANKA MORIĆ iz Splita, Velebitska 118 zastupana po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 16.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na navedene isprave a poglavito imajući u vidu pravomoćnu Presudu na temelju priznanja br. P-7971/15 od 31. siječnja 2017.g. mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice Jadranke Morić osnovan.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

13. STJEPAN ŠOLIĆ iz Rogoznice, Uvala luka 65 zastupan po odvjetniku Vinku Ljubičiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 10.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

S obzirom na sve navedeno mišljenja sam da je izlučni zahtjev stečajnog vjerovnika Stjepana Šolića za sada neosnovan. Ovdje valja naglasiti da iz priloženih dokumenata koje su prilog prijavi izlučnog prava Stjepana Šolića nije moguće izvesti zaključak temeljem čega je pravo vlasništva na koje se isti poziva prešlo s Ivana Markića na njega, iz razloga što je u gore citiranom ugovoru o kupoprodaji kao kupac tituliran Ivan Markić a ne izlučni vjerovnik Stjepan Šolić. Nadalje potrebno je i navesti da isprave koje su priložene u prijavi ne daju dovoljno osnove za izvođenje zaključka da je kupac isplatio u cijelosti kupoprodajnu cijenu za stan koji je i bio predmet kupoprodaje. Također bitno je i naglasiti da je za istu nekretninu izlučne zahtjeve podnijeli i Vinka i Ante Milas. Stoga je potrebno pred nadležnim sudom raspraviti tko od navedenih izlučnih vjerovnika ima izlučno pravo na nekretnini upisanoj u poduložak 10 Z.U. 21664 K.O. Split, iz razloga što stečajni upravitelj nema saznanja ni ovlasti odlučivati čije izlučno pravo bi bilo osnovano.-odvj. Ratko Vlašić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

14. DIANA VITANOVIĆ MARTIĆ iz Splita, Velebitska 116 zastupana po odvjetniku Miši Živaljiću.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem. 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 44.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

U odnosu na nekretninu upisanu u poduložak 44. Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da je izlučni zahtjev izlučne vjerovnice gđe. Diane Vitanović Martić u cijelosti osnovan.-odvj. Ivan Močić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

15. ANĐA VULETIĆ BOTIĆ iz Splita, M. Krleže 49 i **BERNARDICA VULETIĆ JURIŠIĆ** iz Splita, M.Krleže 49, zastupane po odvjetniku Neviu Sanaderu.

Pravni status nekretnine označene kao čest. zem 46/11 Z.U. 21664 K.O. Split, poduložak 21.

Obrazloženje pravnog nalaza i mišljenja:

U odnosu na nekretninu upisanu u poduložak 21. Z.U. 21664 K.O. Split mišljenja sam da je izlučni zahtjev za sada neosnovan. Ovdje valja istaknuti da je prednik izlučnih vjerovnica Anđe Vuletić Botić i Bernardice Vuletić Jurišić, Božo Vuletić, podnio tužbu radi zaključenja ugovora o kupoprodaji koji postupak se u ovom trenutku vodi pred Županijskim sudu u Splitu, odnosno nije postao pravomoćan, slijedom čega u ovom trenutku nije moguće udovoljiti izlučnom zahtjevu izlučnih vjerovnica. Nadalje, potrebno je naglasiti da je predmetna tužba podnijeta protiv društva PIS d.d., a ne protiv stečajnog dužnika. Nadalje, iz priložene prvostupanjske presude proizlazi da izlučne vjerovnice nisu u cijelosti isplatile kupoprodajnu cijenu za navedenu nekretninu..-odvj. Ivan Močić.

DOKAZ: Uvid u predmetni nalaz i mišljenje, koje se dostavlja u prilogu.

ZAKLJUČAK:

S obzirom na sve navedeno, predlaže se sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će upravo skupština vjerovnika predmetnog stečajnog dužnika, a temeljem dostavljenih nalaza i mišljenja, ovlastiti stečajnog upravitelja na davanje tabularnih izvjava pojedinim izlučnim vjerovnicima u odnosu na one izlučne zahtjeve koji su, prema ranije navedenom u ovom trenutku osnovani.

B) Nadalje, u prilogu ovog izvješća se dostavlja pravni nalaz i mišljenje odvjetnika Ivana Močića iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, Hrvatske mornarice 1 F, 21 000 Split, a na okolnost ponašanja ugovornih strana iz Ugovora o diobi suvlasničke zajednice od 04. ožujka 2016. godine ovjeren od strane javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina pod poslovnim brojem OV-1363/2016 dana 08. ožujka 2016. godine, a koji ugovor predstavlja sastavni dio spisa Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-292/2017, odnosno Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava zaključenog između Perice Karanovića iz Drvara, Koste Bosnića 2/6, OIB: 87363785766 kao vjerovnika sa jedne strane i Vjeko Bošnjaka iz Gojevića, općina Fojnica, OIB: 68634437801 kao dužnika s druge strane, a sve na okolnost je li ovakvim postupanjem ugovornih strana je došlo do oštećenja imovine društva, odnosno jesu li isti zaključeni sa ciljem oštećenja imovine stečajnog dužnika, te shodno tome jesu li ispunjene pravne pretpostavke za pobijanje takvih pravnih poslova.

Kao što je to naznačeno i u samom pravnom mišljenju, imenovani Vjeko Bošnjak pred zk odjelom Općinskog suda u Splitu zatražio je uknjižbu prava vlasništva na gore citiranim nekretninama prema Ugovoru o diobi suvlasničke zajednice, a isto tako zatražen je i upis prava

zaloga na tim nekretninama u visini od 1.280.000,00 EUR-a, međutim, u trenutku davanja ovog pravnog mišljenja još uvijek o tim prijedlozima nije odlučeno. Za slučaj da ti prijedlozi budu prihvaćeni bit će od apsolutne važnosti tražiti brisanje prava vlasništva s imena Vjeke Bošnjaka na ime stečajnog dužnika te brisanja prava zaloga s imena Perice Karanovića.

Radi svega navedenog, odvjetnik Ivan Močić je u istom mišljenju predložio pokretanje parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji dužnika vezanih uz sklapanje Ugovora o diobi suvlasničke zajednice od 04. ožujka 2016. godine ovjerenom od strane javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina pod poslovnim brojem OV-1363/2016 dana 08. ožujka 2016. godine te Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava zaključen između Perice Karanovića iz Drvara, Koste Bosnića 2/6, OIB: 87363785766 kao vjerovnika sa jedne strane i Vjeke Bošnjaka, kao dužnika, sa druge strane, i to na način da te radnje nemaju učinka prema stečajnoj masi dužnika, a također i postavljanje alternativnog tužbenog zahtjeva na utvrđenje ništetnosti Ugovora o diobi suvlasničke zajednice od 04. ožujka 2016. godine ovjerenom od strane javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina pod poslovnim brojem OV-1363/2016 dana 08. ožujka 2016. godine te Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava zaključen između Perice Karanovića iz Drvara, Koste Bosnića 2/6, OIB: 87363785766 kao vjerovnika sa jedne strane i Vjeke Bošnjaka, kao dužnika, sa druge strane, a za slučaj da parnični sud iz bilo kojeg razloga bude držao glavne tužbene zahtjeve neutemeljenima.

DOKAZ: *Uvid u „Pravno mišljenje“ odvjetnika Ivana Močića iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, Hrvatske mornarice 1 F, 21 000 Split.*

Nadalje, u prilogu ovog izvješća se dostavljaju nacrti tužbi, i to u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Treći element d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, protiv tuženika Vjeke Bošnjaka iz Drvara, Vlasotinačka br.3, BiH, OIB: 68634437801 radi utvrđenja da je Ugovor o diobi suvlasničke zajednice od 04. ožujka 2016. godine ovjeren od strane javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina pod poslovnim brojem OV-1363/2016 dana 08. ožujka 2016. godine bez pravnog učinka prema tužitelju odnosno radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o diobi suvlasničke zajednice od 04. ožujka 2016. godine ovjeren od strane javnog bilježnika Josipa Čujeca iz Knina pod poslovnim brojem OV-1363/2016 dana 08. ožujka 2016. godine.

Također, dostavlja se i nacrt tužbe u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Treći element d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, protiv tuženika Vjeke Bošnjaka iz Drvara, Vlasotinačka br.3, BiH, OIB: 68634437801 i Perice Karanovića iz Drvara, Koste Bosnića 2/6, OIB: 87363785766 upravljene na utvrđenje da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava zaključen između tuženika bez pravnog učinka prema tužitelju odnosno da je ništetan Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava zaključen između tuženika.

DOKAZ: *Uvid u nacрте citiranih tužbi, koje se dostavljaju u prilogu.*

ZAKLJUČAK:

Predlaže stečajnom sucu dati odobrenje stečajnom upravitelju na podnošenje tužbi radi pobijanja predmetnih pravnih radnji u ime stečajnog dužnika, temeljem nacrta dostavljenih tužbi, te na angažiranje punomoćnika u osobi odvjetnika odvjetnika Ivana Močića iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, Hrvatske mornarice 1 F, 21 000 Split. Odvjetnika bi se angažiralo zaključivanjem ugovora o zastupanju i nagradi nakon završetka predmetnih parnica, i ovisno o uspjehu u sporu.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajnu masu stečajnog dužnika čine upravo one nekretnine koje su taksativno navedene i u izvješću stečajnog upravitelja za ispitno i izvještajno ročište od dana 27.06.2017.godine, te u međuvremenu nije bilo nikakvih promjena u stanju stečajne mase predmetnog stečajnog dužnika.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 27.09.2017.godine do 27.12.2017.godine.

1. Stečajni upravitelj predlaže Naslovnom sudu sazvati skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom davanja suglasnosti stečajnom upravitelju na davanje tabularnih izjava pojedinim izlučnim vjerovnicima u odnosu na one izlučne zahtjeve koji su, prema ranije navedenom u ovom trenutku osnovani.

2. Također, kao što je to već navedeno, predlaže stečajnom sucu dati odobrenje stečajnom upravitelju na podnošenje tužbi radi pobijanja predmetnih pravnih radnji u ime stečajnog dužnika, prema nacrtu istih tužbi dostavljenih u prilogu ovog izvješća, te na angažiranje punomoćnika u osobi odvjetnika odvjetnika Ivana Močića iz ZOU Ivan Močić i Boris Bulj, Hrvatske mornarice 1 F, 21 000 Split u istim postupcima.

Mjesto i datum

Split, 27.09.2017.g.

Stečajni upravitelj

Ank Gabelica

Stečajna masa iz
TREĆI ELEMENT d.o.o.
u stečaju, Split
OIB: 80220794641